

## Informe económico de actividades agropecuarias predominantes N° 35 (Noviembre 2016)

Ghida Daza C., Grupo Economía, EEA INTA Marcos Juárez.  
[ghidadaza.carlos@inta.gob.ar](mailto:ghidadaza.carlos@inta.gob.ar)

El informe presenta los resultados económicos actuales –considerando valores promedio de primera quincena de noviembre 2016- en actividades agrícolas y ganaderas bovinas predominantes en el área de la Estación Experimental INTA de Marcos Juárez

El cuadro 1 compara los resultados de los cultivos de importancia en la zona considerando precios de insumos y productos vigentes en este período respecto a los de abril 2016, fecha del informe anterior. En el cuadro 2 se observa la evolución de resultados de la primera quincena de noviembre 2016 vs abril 2016 en los sistemas ganaderos bovinos predominantes (invernada de compra y ciclo completo).

El cuadro 3 muestra los componentes de los costos, ingresos y márgenes brutos de las actividades agrícolas: trigo /soja de segunda, maíz, soja de primera, girasol y sorgo granífero realizados en siembra directa.

Los rendimientos usados corresponden al promedio zonal histórico del quinquenio (MINAGRI, 2016) A continuación, en la segunda parte del Cuadro 3, se detalla la productividad por actividad necesaria para lograr un margen equivalente a un determinado pago de alquiler por hectárea.

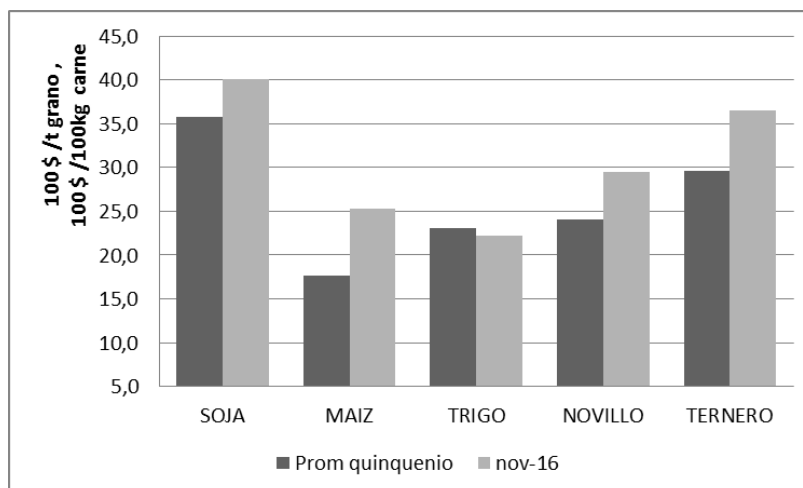
El cuadro 4 presenta dos tablas indicando la estructura productiva y el resultado económico del modelo de invernada bovina de compra con suplementación estratégica otoño invernal con grano de maíz de propia producción. En el cuadro 5 se detalla un esquema similar para el modelo de ciclo completo con el mismo tipo de alimentación en la etapa de engorde. Dichos modelos presentan un alto nivel de manejo y son difundidos como alternativa tecnológica en el área de la Estación Experimental. Los precios de productos e insumos en ganadería también corresponden a los promedios de primera quincena de noviembre de 2016.

### Comentarios:

En este período, a diferencia del anterior, no se produjeron modificaciones de importancia en los indicadores macroeconómicos. De este modo el tipo de cambio nominal subió un 7 % (pasó de 14,45 \$/US\$ a 15,46 \$/US\$) mientras que el índice de precios mayoristas (IPIM) se estima que se incrementó un 12 % con lo cual el tipo de cambio real (TCR) decreció un 4,4 % en su competitividad.

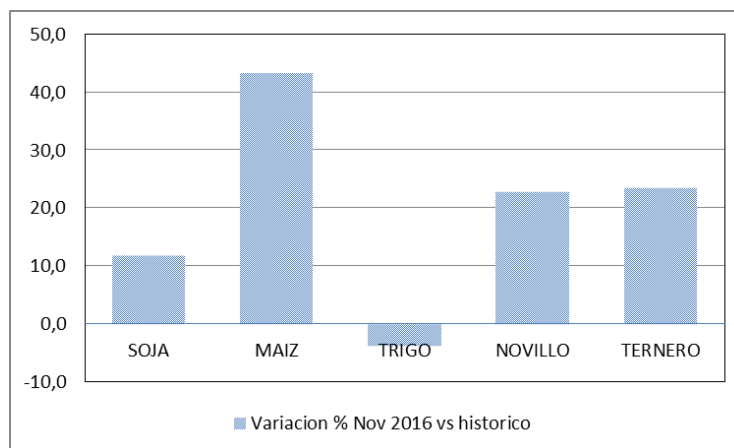
Para estimar la situación actual se elaboró el gráfico 1 que compara los precios de productos del quinquenio 2011 /2015 respecto a los vigentes en la primer quincena de noviembre de 2016.

**Gráfico 1: Precios agrícolas y ganaderos (en \$ constantes / t en agricultura y \$ /100kg carne)**



Se observa que se mantiene diferencia positiva, especialmente en maíz y, en menor medida en soja respecto a los valores históricos, también se muestra igual comportamiento en ganadería bovina. En el gráfico 2 se visualizan los cambios.

**Gráfico 2: variación % de los precios actuales respecto a los históricos**



Se observa que se mantiene una importante diferencia positiva en maíz y, en menor medida en soja respecto al valor histórico, en el caso de trigo la relación es levemente negativa. Teniendo en cuenta la importante oferta mundial en la producción de todos los granos y la oferta record que se espera en la actual campaña 2016/17 es interesante este comportamiento actual positivo en los precios. En general se explica esto (en maíz y soja) por el elevado ritmo de la demanda mundial, principalmente China mientras que, en trigo no se da al tener una demanda diversificada (Muñoz R, 2016). En ganadería la diferencia positiva responde a los deprimidos valores históricos por los controles a la comercialización interna y externa que existían en años anteriores, esto hace que, a pesar de las bajas de consumo interno los precios actuales muestren, comparativamente, valores adecuados.

En las actividades agrícolas, en los cuadros 1 y 3 se observa una suba en los precios en chacra (descontados los gastos de cosecha y comercialización) en soja y girasol. En maíz, aunque no hubo subas en el período, se siguió manteniendo el buen precio de abril, en trigo y sorgo no hubo mejoras.

Los costos directos no se incrementaron en términos reales ya que hubo una suba en el componente labores (por incrementos de los combustibles, también en los precios de algunas maquinarias como sembradoras y pulverizadoras y por el aumento de la mano de obra). A su vez los costos de insumos, principalmente agroquímicos se incrementaron en menor medida con lo que el costo directo subió, en general, por debajo del índice de precios.

Como consecuencia, la variación en el margen de soja, girasol y, en menor medida, sorgo es positiva mientras que en trigo y maíz se mantiene constante, aunque en este último caso sigue siendo muy superior al valor histórico. En el margen sigue manteniendo mayor competitividad el maíz seguido por el doble cultivo y soja de primera.

Cabe acotar que esta situación muestra una posibilidad favorable para las rotaciones que mejoran la sustentabilidad agronómica y aumentan el consumo de agua en situaciones de napa con buena provisión hídrica como la actual. También se debe destacar que se mantiene la importante mejora de girasol y sorgo que los mantiene como opción válida en suelos de menor calidad agrícola. Los retornos financieros muestran a soja de primera que se mantiene como opción financieramente más favorable, aunque también maíz y girasol han mejorado en forma importante.

En la segunda parte del cuadro 3 se presentan los rendimientos que cubren determinados montos de alquiler de la primera columna. En la segunda columna se incluye el equivalente en pesos a pagar por alquiler considerando el precio neto de soja actual y en las siguientes columnas el rendimiento requerido de cada cultivo para cubrir el total de costos directos incluyendo este alquiler, en el doble cultivo se divide este costo entre ambos.

En el promedio de montos de alquiler se muestran subas en los rendimientos requeridos excepto en soja y girasol. De este modo en trigo se requiere un 12 % más de rinde, en maíz un 10 % y en sorgo un 9%. Cabe acotar que, considerando los valores de alquiler promedio en suelos óptimos (18 q /ha de soja) solo el maíz presenta rindes de equivalencia inferiores al valor promedio mientras que en soja es solo un 8 % menor la productividad requerida respecto al promedio zonal.

La ganadería bovina en el período ha mantenido sus precios en moneda corriente por lo que, en términos reales bajó en proporción al aumento de precios mayoristas (12 %) aunque sigue manteniéndose por sobre los valores históricos (gráfico 2). La relación flaco /gordo (1,24) subió respecto a abril 16 un 7,6 % por lo que se perjudicó al actividad de invernada de compra al encarecerse el ternero.

Los costos ganaderos se incrementaron, especialmente en los rubros alimentación, sanidad y salarios, en menor medida en compra de ganado por lo que subió en mayor proporción el costo directo de ciclo completo. Sin embargo, el efecto de la suba en la relación flaco /gordo produjo una mayor baja en el margen de la invernada respecto al ciclo completo (cuadros 2, 4 y 5).

Comparando la relación de márgenes promedio de las actividades ganaderas respecto al de las principales actividades agrícolas (maíz, doble cultivo trigo /soja de segunda y soja de primera) surge en el período una leve mejora de los márgenes agrícolas del 9 %, que es algo inferior al aumento de precios mayoristas. La ganadería, por el contrario, presenta una baja promedio del 30 % en los resultados a partir de los altos valores de abril sin embargo sigue siendo superior a los márgenes históricos y, aunque en la coyuntura es un 35 % inferior al resultado promedio agrícola, en el mediano plazo considerando aspectos ambientales es un factor que incide en la sustentabilidad de la empresa agraria.

Como comentarios finales se mencionan:

- Las estimaciones de precio futuro de soja (mayo 2017) en noviembre 2016 muestra un precio esperado de 258 US\$ /t que, respecto al valor del período actual, 260 US\$ /t, presenta un nivel similar. Cabe aclarar que, a pesar de la alta oferta mundial y elevados stocks finales la estimación del precio futuro a cosecha es un 6% superior a la que había en mayo 2016, esto se debe al mantenimiento de una importante demanda, principalmente de China. Esto da una base importante a futuras mejoras de precio ante problemas no previstos (climáticos o económicos) que limiten una fluida oferta
- En maíz, a pesar de la baja del precio interno desde abril, se sigue esperando a cosecha (abril 2017, 148 US\$ /t) un precio similar al del informe anterior. Este valor es positivo comparado con el promedio histórico a pesar de la elevada oferta mundial debido a el mantenimiento de una importante demanda internacional.
- Finalmente, las expectativas actuales muestran una coyuntura mundial de incertidumbre ante posibles escenarios de menor apertura al comercio y políticas más proteccionistas que fortalezcan al dólar y bajen los precios de commodities. Ante esto, es de importancia afianzar una planificación de la empresa que favorezca la sostenibilidad mediante rotaciones con gramíneas y con actividades ganaderas para aumentar el consumo de agua del perfil y disminuir el riesgo diversificando actividades.
- También, el uso de alternativas de comercialización (mercados de futuros y opciones) es importante para asegurar precio cuando se den coyunturas favorables en los precios.

## Bibliografía

- *Bolsa de Cereales de Buenos Aires, 2016, página web, [www.bolsadecereales.com.ar](http://www.bolsadecereales.com.ar) vista 22/11/16*
- *GHIDA DAZA C, URQUIZA B 2015 “Análisis de costo beneficio en cultivos de verano. Campaña 2015-2016” Información para Extensión en línea N° 12, 8p, en pag web [www.inta.gob.ar/unidades/621000/](http://www.inta.gob.ar/unidades/621000/)*
- *GHIDA DAZA C. 1995 “Evaluación económica de invernada y ciclo completo en bovinos de carne en la zona húmeda del sudeste de Córdoba” Información para Extensión N° 21.*
- *GHIDA DAZA C. 2012. “Sustentabilidad de empresas agropecuarias. Evaluación de eficiencia según criterios”. Publicación del 43º Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria (AAEA)*
- *LATIMORI N., KLOSTER A. editores 1997 “Invernada bovina en zonas mixtas”. Capítulo 7, Pág. 165-180, Agro2 de Córdoba. EDITAR.*
- *Ministerio de agroindustria. MINAGRI, página web [www.minagri.gob.ar](http://www.minagri.gob.ar) vista 21/11/16*
- *MUÑOZ R. 2016. Informe de coyuntura del mercado de granos. Noviembre 2016 N° 466.*
- *Revista Márgenes Agropecuarios, Noviembre 2016, N° 377*

Cuadro 1				
<b>RESULTADOS AGRÍCOLAS COMPARATIVOS</b>			(\$/ha)	Nov 2016
Actividad	Items	Nov 16 (1)	´Abril 16 (2)	variación % (1)/(2)
TRIGO	Labores	944,88	792,03	19,3
	Insumos	1477,02	1625,8	-9,2
	<b>Costo Directo</b>	2421,9	2417,83	0,2
	<b>Precio chacra (\$/q)</b>	160,23	159,15	0,7
	<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>	3328,78	3293,92	1,1
SOJA II	Labores	981,08	820,71	19,5
	Insumos	1243,54	1280,99	-2,9
	<b>Costo Directo</b>	2224,62	2101,7	5,8
	<b>Precio chacra (\$/q)</b>	318,46	271,38	17,3
	<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>	5354,82	4357,03	22,9
TRIGO/SOJA II	Labores	1925,96	1612,74	19,4
	Insumos	2720,56	2906,79	-6,4
	<b>Costo Directo</b>	4646,52	4519,53	2,8
	<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>	8683,6	7650,95	13,5
	MAÍZ	Labores	1105,15	923,42
Insumos		4027,06	4278,58	-5,9
<b>Costo Directo</b>		5132,21	5202	-1,3
<b>Precio chacra (\$/q)</b>		186,94	190,12	-1,7
<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>		11811,99	12030,3	-1,8
SOJA I	Labores	981,08	820,71	19,5
	Insumos	1611,25	1702,09	-5,3
	<b>Costo Directo</b>	2592,33	2522,8	2,8
	<b>Precio chacra (\$/q)</b>	318,46	271,38	17,3
	<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>	7512,53	6087,93	23,4
GIRASOL	Labores	857,01	718	19,4
	Insumos	1482	1367,37	8,4
	<b>Costo Directo</b>	2339,01	2085,37	12,2
	<b>Precio chacra (\$/q)</b>	380,02	326,47	16,4
	<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>	5413,4	4574,54	18,3
SORGO GRANÍFERO	Labores	857,01	718	19,4
	Insumos	1773,6	1916,62	-7,5
	<b>Costo Directo</b>	2630,61	2634,62	-0,2
	<b>Precio chacra (\$/q)</b>	144,8	140,72	2,9
	<b>Margen Bruto (\$/ha)</b>	5644,6	5407,7	4,4

CUADRO 2	Noviembre 2016			
<b>RESULTADOS GANADEROS COMPARATIVOS</b>			<b>(\$/ha)</b>	
Actividad	Items	Nov 16 (1)	Abril16 (2)	variación % (1)/(2)
<b>INVERNADA CON SUP. ESTRATÉGICA</b>	Costos Forraje	1.359,80	1.203,31	13,0
	Costos Suplemento	4.530,22	4.060,69	11,6
	Sanidad	402,67	313,30	28,5
	Salarios	3.192,42	2.221,04	43,7
	Compra de ganado	34.488,00	31.752,00	8,6
	<b>COSTO DIRECTO</b>	<b>43.973,10</b>	<b>39.550,35</b>	<b>11,2</b>
	<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>49.994,70</b>	<b>49.547,82</b>	<b>0,9</b>
	<b>MARGEN BRUTO</b>	<b>6.021,60</b>	<b>9.997,47</b>	<b>-39,8</b>
<b>CICLO COMPLETO CON SUP. ESTRATEGICA</b>	Costos Forraje	1.359,80	1.203,31	13,0
	Costos Suplemento	978,12	876,83	11,6
	Sanidad	399,87	333,07	20,1
	Salarios	2.670,18	1.858,21	43,7
	Compra de ganado	643,97	607,90	5,9
	<b>COSTO DIRECTO</b>	<b>6.051,94</b>	<b>4.879,32</b>	<b>24,0</b>
	<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>12.051,16</b>	<b>12.040,61</b>	<b>0,1</b>
	<b>MARGEN BRUTO</b>	<b>5.999,22</b>	<b>7.161,29</b>	<b>-16,2</b>

CUADRO 3

RESULTADOS ECONÓMICOS DE LOS CULTIVOS TRADICIONALES										
FECHA: Nov 2016										
ITEMS	TRIGO		SOJA II		TRIGO/SOJA II	MAÍZ		SOJA I		
	en \$/ha	en q	en \$/ha	en q		en \$/ha	en q	en \$/ha	en q	
COSTO LABRANZAS	944,88	5,90	981,08	3,08	1.925,96	1.105,15	5,91	981,08	3,08	
SEMILLAS	501,60	3,13	841,60	2,64	1.343,20	2.149,00	11,50	774,10	2,43	
HERBICIDAS	153,42	0,96	197,10	0,62	350,52	522,60	2,80	242,31	0,76	
INSECTICIDAS	0,00	0,00	204,84	0,64	204,84	12,66	0,07	204,84	0,64	
FERTILIZANTES	822,00	5,13	0,00	0,00	822,00	1.342,80	7,18	390,00	1,22	
COSTO INSUMOS	1.477,02	9,22	1.243,54	3,90	2.720,56	4.027,06	21,54	1.611,25	5,06	
COSTO DIRECTO TOTAL	2.421,90	15,12	2.224,62	6,99	4.646,52	5.132,21	27,45	2.592,33	8,14	
PRECIO MERCADO (\$/q)	222,54		400,33			252,55		400,33		
PRECIO EN CHACRA (\$/q)	160,23		318,46			186,94		318,46		
RENDIMIENTO (q/ha)	35,89		23,80			90,64		31,73		
<b>MARGEN BRUTO</b>	<b>3328,78</b>	<b>20,77</b>	<b>5354,82</b>	<b>16,81</b>	<b>8683,60</b>	<b>11811,99</b>	<b>63,19</b>	<b>7512,53</b>	<b>23,59</b>	
<b>M.B./\$GASTADO</b>	<b>1,37</b>		<b>2,41</b>		<b>1,87</b>	<b>2,30</b>		<b>2,90</b>		

ITEMS	GIRASOL		SORGO G.	
	en \$/ha	en q	en \$/ha	en q
COSTO LABRANZAS	857,01	2,26	857,01	5,92
SEMILLAS	633,00	1,67	663,20	4,58
HERBICIDAS	316,00	0,83	130,40	0,90
INSECTICIDAS	260,00	0,68	260,00	1,80
FERTILIZANTES	273,00	0,72	720,00	4,97
COSTO INSUMOS	1.482,00	3,90	1.773,60	12,25
COSTO DIRECTO TOTAL	2.339,01	6,15	2.630,61	18,17
PRECIO MERCADO (\$/q)	478,00		205,20	
PRECIO EN CHACRA (\$/q)	380,02		144,80	
RENDIMIENTO (q/ha)	20,40		57,15	
<b>MARGEN BRUTO</b>	<b>5.413,40</b>	<b>14,25</b>	<b>5.644,60</b>	<b>38,98</b>
<b>M.B./\$GASTADO</b>	<b>2,31</b>		<b>2,15</b>	

**CUADRO 3 (continuación)**

Alquiler (q soja /ha)	MONTO (\$/ha)	CULTIVOS					
		TRIGO	SOJA II	SOJA I	MAIZ	GIRASOL	SORGO G
12	4372	21	10	22	51	18	48
14	5100	23	12	24	55	20	53
16	5829	26	13	26	59	21	58
18	6557	28	14	29	63	23	63
20	7286	30	15	31	66	25	68
22	8015	33	16	33	70	27	74
24	8743	35	17	36	74	29	79

<b>CUADRO 4</b>		
<b>RESULTADOS DE MODELOS DE INVERNADA BOVINA</b>		
<b>SUPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA</b>	<b>Noviembre 2016</b>	
<b>ITEMS</b>		
<b>PRODUCCIÓN (KG/HG.AÑO)</b>	<b>962</b>	
Carga (cab/HG.año)	5	
Carga (EV/HG año)	3,41	
duración ciclo (días)	365	
Peso de compra (kg/cab)	180	
Peso de venta (kg/cab)	380	
Mortandad %	2,00	
SUPLEMENTACIÓN GRANO (%pv/CAB.DIA)	0,70	
DIAS SUPLEMENTACIÓN GRANO	195	
SUPLEMENTACIÓN HENO (KG/CAB.DIA)	2	
DIAS SUPLEMENTACIÓN HENO	100	
COMPOSICIÓN HG		
% PASTURA PERENNE	100,00	
%VERDEOS INVIERNO	0,00	
%VERDEOS VERANO	0,00	
% CAMPO NATURAL Y OTROS	0,00	
<b>ITEMS</b>	<b>\$/HG</b>	<b>% del costo</b>
<b>ALIMENTACIÓN</b>		
forrajera		
Amortización PP	813,69	2
Protección PP	546,11	1
Verdeos Invierno	0,00	0
Verdeos Verano	0,00	0
Otros recursos (campo nat.)	0,00	0
Suplementación		
Grano	3860,22	9
Heno	670,00	2
SANIDAD	402,67	1
SALARIOS	3192,42	7
COMPRA DE GANADO	34488,00	78
<b>COSTO DIRECTO TOTAL</b>	<b>43973,10</b>	<b>100</b>
INGRESO BRUTO	49994,70	
<b>MARGEN BRUTO/ HG</b>	<b>6021,60</b>	
<b>MARGEN BRUTO/ \$ GASTADO</b>	<b>0,14</b>	



<b>CUADRO 5</b>		
<b>RESULTADOS DE MODELOS DE CICLO COMPLETO CON SUPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA</b>		
	<b>Noviembre 2016</b>	
<b>ITEMS</b>		
<b>PRODUCCIÓN (KG/HG.AÑO)</b>	<b>524</b>	
% PARICIÓN	85	
% DESTETE	80	
% DESCARTE VACAS	18	
% TOROS	4	
% MORTANDAD ADULTOS	3	
CARGA CICLO COMPLETO (EV/HG)	3	
CARGA CICLO COMPLETO (CAB/HG)	3,48	
PESO VENTA NOVILLOS (KG/CAB)	360	
PESO VENTA VAQUILLONA ENGORDE (KG/CAB)	320	
SUPLEMENTACIÓN GRANO (%pv/CAB.DIA)	0,70	
DIAS SUPLEMENTACIÓN GRANO	195	
SUPLEMENTACIÓN HENO (KG/CAB.DIA)	2	
DIAS SUPLEMENTACIÓN HENO	100	
COMPOSICIÓN HG		
% PASTURA PERENNE	100,00	
%VERDEOS INVIERNO	0,00	
%VERDEOS VERANO	0,00	
% CAMPO NATURAL Y OTROS	0,00	
<b>ITEMS</b>	<b>\$/HG</b>	<b>% del costo</b>
<b>ALIMENTACIÓN</b>		
forrajera		
Amortización PP	813,69	13
Protección PP	546,11	9
Verdeos Invierno	0,00	0
Verdeos Verano	0,00	0
Otros recursos (campo nat.)	0,00	0
Suplementación		
Grano	832,24	14
Heno	145,88	2
SANIDAD CRIA+RECRÍA	113,60	2
SANIDAD INVERNADA	286,27	5
SALARIOS	2670,18	44
COMPRA DE GANADO CICLO COMPLETO	643,97	11
COMPRA DE INVERNADA	0,00	0
<b>COSTO DIRECTO TOTAL</b>	<b>6051,94</b>	<b>100</b>
<b>INGRESO BRUTO</b>	<b>12051,16</b>	
<b>MARGEN BRUTO/ HG</b>	<b>5999,22</b>	
<b>MARGEN BRUTO/ \$ GASTADO</b>	<b>0,99</b>	